

**16/02658 og 17/03093**

"Det kan ikke passe, at mit landbrug ikke betragtes som en erhvervsejendom!"

Det var en landmands reaktion, da han ikke kunne få fradrag i vandaflødningsbidraget for den vandmængde, han brugte til sin mindre kødkvægsbesætning.

Ombudsmanden sendte klagen fra landmanden videre til Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, så ministeriet kunne udtale sig om, hvad man forstod ved begrebet "erhvervsejendomme" i spildevandsbetalingsloven. Landmanden fik nu en grundig vejledning om begrebet fra Energistyrelsen – og sagen endte med, at han fik det fradrag, som han mente, han havde krav på.

I visse tilfælde vælger ombudsmanden i første omgang at sende en klage videre til det ministerium, som sagen hører under. På den måde får ministeriet lejlighed til at udtale sig generelt om forståelsen af ministeriets egne regler. Dette skridt kan være nok til at føre til en løsning for den enkelte borger.

**18/04977**

"En lille hund myrder endnu mindre hund", skrev en mand i sin klage over politiets efterforskning af angrebet på hans hund, som var blevet skambidt.

Politiet havde taget fat på at undersøge sagen, men besluttet at stoppe efterforskningen. Det var hundens ejer utilfreds med, da sagen dermed ikke blev opklaret. Han klagede derfor over politiets afgørelse til statsadvokaten.

Statsadvokaten havde truffet afgørelse i sagen i juni 2017, men først i november 2018 modtog ombudsmanden en klage fra hundens ejer. Der gælder en frist på et år for at klage til ombudsmanden. Da fristen i dette tilfælde ikke var overholdt, afviste ombudsmanden at behandle sagen.

I 2018 afviste ombudsmanden 119 klager, alene fordi de var indgivet mere end et år efter det, som klagen handlede om.

**18/02305**

En kvindelig pensionist havde for stor en formue til, at hun kunne få helbredstillæg. I afslaget på tillægget havde kommunen også oplyst kvinden om, hvad der stod på hendes mands konto.

At kommunen skulle vide, hvad der stod på mandens konto, for at vurdere, om hans kone kunne få helbredstillæg, var til at forstå. Men det undrede manden, at kommunen videregav den slags oplysninger. I klagen til ombudsmanden skrev han: "Banken betragter sådanne oplysninger som meget fortrolige, i modsætning til kommunen, og vil ikke oplyse min kone om disse forhold".

Ombudsmanden sendte klagen videre til kommunen, så kommunen selv kunne svare manden på, hvilke regler der gav kommunen ret til at videregive oplysninger om, hvad der stod på hans bankkonto. Ombudsmanden vejledte også manden om, at han kunne klage til Datatilsynet.

Efter praksis tager ombudsmanden normalt ikke stilling til forhold, som myndigheden ikke selv har haft lejlighed til at tage stilling til.

