

**17/02086**

En politikreds havde givet en journalist afslag på aktindsigt i en intern rapport om nær- og landpolitikets arbejde i politikredsen. Rapporten byggede bl.a. på interviews med ansatte. Politiet mente ikke, at rapporten indeholdt oplysninger om sagens faktiske grundlag. Sådanne oplysninger har myndighederne normalt pligt til at udlevere.

Ombudsmanden var ikke enig i politiets vurdering. Både egentlige faktuelle oplysninger og sammenfatninger af de tilkendegivelser, som de ansatte var kommet med, skulle efter ombudsmandens opfattelse udleveres.

Ombudsmanden henstillede, at der blev truffet en ny afgørelse i sagen. Politiet udleverede herefter hele rapporten.

Ombudsmanden konstaterer jævnligt, at dokumenter, som en myndighed har undtaget fra aktindsigt, indeholder oplysninger om en sags faktiske grundlag – såkaldt ekstraheringspligtige oplysninger, som normalt skal udleveres.

**18/05030**

I november deltog en medarbejder fra ombudsmanden i politiets udsendelse af to mænd på henholdsvis 26 og 69 år til Afghanistan. Medarbejderen var med, da politiet hentede den 69-årige på et udlændingecenter. I lufthavnen mødtes gruppen med den 26-årige, som var blevet hentet på et andet udlændingecenter, og de betjente, der ledsagede ham. Ombudsmandens medarbejder observerede udsendelsen, som forløb fredeligt, og ved ankomsten til Afghanistan blev mændene modtaget af de afghanske myndigheder. Derefter tog ombudsmandens medarbejder det næste fly tilbage til Danmark.

Ombudsmanden fører tilsyn med politiets tvangsmæssige udsendelser. Derfor var en medarbejder fra ombudsmanden til stede under syv tvangsudsendelser i 2018. Fire af udsendelserne blev gennemført, mens tre blev afbrudt.

**18/03519**

”Jeg føler mig godt og grundigt trynet af SKAT”, skrev en mand i sin klage over, at han skulle betale udbytteskat af nogle aktier.

Han pegede på, at han var omfattet af en særlig bestemmelse, hvorefter udbytte ved salg af aktier, der var købt før den 1. januar 1996, ikke skulle beskattes.

Fordi udbytteskatten reelt var begrundet i en ekstraordinær udlodning, mente ombudsmanden ikke, at der var udsigt til, at han ville kunne hjælpe manden med at opnå et andet resultat i sagen.

Hvis ombudsmanden ikke mener, at han kan hjælpe med en klage, kan han vælge at afslutte sagen med en kort begrundelse til borgeren. I 2018 afsluttede ombudsmanden 574 sager på den måde.

**18/00882**

En dreng kom ikke med sin O. klasse på teatertur, fordi han havde været vred og råbt op tidligere på dagen, da klassen skulle til frikvarter. Læreren besluttede, at det var bedst, at drengen i stedet modtog anden undervisning på skolen. Drengens far klagede til ombudsmanden.

Ombudsmanden lagde vægt på, at skolen havde vejet drengens opførsel op mod hensynet til de øvrige elever. Ombudsmanden mente ikke, at han kunne foretage den afvejning bedre end skolen. Han skrev derfor til drengens far, at han ikke ville gå videre med sagen.

Ombudsmanden er jurist og beskæftiger sig især med juridiske problemstillinger. Derfor har han normalt ikke forudsætninger for at undersøge det skøn, myndighederne anlægger inden for reglerne.

